

BỘ XÂY DỰNG
CỤC GIÁM ĐỊNH NHÀ NƯỚC VỀ
CHẤT LƯỢNG CÔNG TRÌNH XÂY DỰNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Hà Nội, ngày 13 tháng 3 năm 2026

BẢN TỔNG HỢP Ý KIẾN, TIẾP THU, GIẢI TRÌNH Ý KIẾN GÓP Ý
DỰ THẢO THÔNG TƯ HƯỚNG DẪN MỘT SỐ NỘI DUNG VỀ GIÁM ĐỊNH TƯ PHÁP
TRONG LĨNH VỰC CHUYÊN MÔN THUỘC THẨM QUYỀN QUẢN LÝ CỦA BỘ XÂY DỰNG

Căn cứ Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật, Bộ Xây dựng đã tổ chức lấy ý kiến đối với dự thảo Thông tư hướng dẫn về giám định tư pháp trong lĩnh vực chuyên môn thuộc thẩm quyền quản lý của Bộ Xây dựng

Bộ Xây dựng có Văn bản số 2104/BXD-GĐ ngày 13/02/2026 về việc lấy ý kiến dự thảo Thông tư hướng dẫn một số nội dung về giám định tư pháp trong lĩnh vực thuộc thẩm quyền quản lý của Bộ Xây dựng gửi các địa phương, các Cục, Vụ, Viện thuộc Bộ Xây dựng và một số Bộ, ngành có liên quan; đồng thời Dự thảo Thông tư đã được đăng tải trên cổng thông tin điện tử của Bộ Xây dựng để lấy ý kiến rộng rãi (Thời hạn lấy ý kiến góp ý là trước ngày 26/02/2026). Đã có 49 đơn vị gửi văn bản góp ý về Cục Giám định. Trong đó, 21 đơn vị có văn bản thống nhất với Dự thảo Thông tư¹; 28 đơn vị có ý kiến góp ý². Kết quả cụ thể như sau:

STT	NHÓM VẤN ĐỀ, ĐIỀU, KHOẢN	CHỦ THỂ GÓP Ý	NỘI DUNG GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH	GHI CHÚ
I	Dự thảo				

¹ Bộ Nông nghiệp và Môi trường, Toà án nhân dân tối cao, Cục Đăng kiểm Việt Nam, Vụ Quản lý doanh nghiệp, Cục Quản lý nhà và Thị trường bất động sản, Viện Kiến trúc Quốc gia, Vụ Khoa học công nghệ, môi trường và Vật liệu xây dựng, Vụ Hợp tác Quốc tế, Cục Hàng không Việt Nam, Sở Xây dựng tỉnh Thái Nguyên, Sở Xây dựng tỉnh Vĩnh Long, Sở Xây dựng tỉnh Khánh Hoà, Sở Xây dựng tỉnh Hưng Yên, Sở Xây dựng Cần Thơ, Sở Xây dựng Tây Ninh, Sở Xây dựng Lào Cai, Sở Xây dựng Cao Bằng, Sở Xây dựng Sơn La, Sở Xây dựng Quảng trị, Sở Xây dựng An Giang, Sở Xây dựng Đồng Nai,

² Bộ Công thương, Bộ Công an, Viện Kiểm sát nhân dân tối cao, Viện Quy hoạch đô thị và nông thôn Quốc gia, Vụ Quy hoạch – Kiến trúc, Cục Đường sắt Việt Nam, Cục Đường bộ Việt Nam, Viện Khoa học và công nghệ giao thông vận tải, Viện Kinh tế xây dựng, Cục Kết cấu hạ tầng xây dựng, Vụ Pháp chế, Cục Kinh tế - Quản lý đầu tư xây dựng, Vụ tổ chức cán bộ, Sở Xây dựng Đắk Lắk, Sở Tư pháp Đắk Lắk, Sở Xây dựng Bắc Ninh, Sở Xây dựng Quảng Ngãi, Sở Xây dựng Ninh Bình, Sở Xây dựng Lai Châu, Sở Xây dựng Cà Mau, Sở Xây dựng Thanh Hoá, Sở Xây dựng Hà Tĩnh, Sở Xây dựng Tuyên Quang, Sở Xây dựng Nghệ An, Sở Xây dựng Hà Nội, Sở Xây dựng Đà Nẵng, Sở Xây dựng Hồ Chí Minh, Công ty TNHH Kiểm định & giám định xây dựng Miền Nam,

	Thông tư				
	Điều 1				
1.	Khoản 1	Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk	<p>Đề nghị chỉnh sửa từ “Thông tư này hướng dẫn chi tiết điểm b và điểm c khoản 1 Điều 10, khoản 1 Điều 18, khoản 5 Điều 28, khoản 2 Điều 30, khoản 2 Điều 37 Luật Giám định tư pháp, bao gồm: nội dung giám định tư pháp theo lĩnh vực chuyên môn, chuyên ngành thuộc thẩm quyền quản lý của Bộ Xây dựng; tiêu chuẩn của giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc; điều kiện của tổ chức giám định tư pháp theo vụ việc; trình tự, thủ tục tiếp nhận trung cầu, thực hiện giám định tư pháp; hồ sơ và thời hạn giám định tư pháp” thành “Thông tư này quy định chi tiết điểm b và điểm c khoản 1 Điều 10, khoản 1 Điều 18, khoản 5 Điều 28, khoản 2 Điều 30, khoản 2 Điều 37 Luật Giám định tư pháp, bao gồm: Tiêu chuẩn của giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc; điều kiện của tổ chức giám định tư pháp theo vụ việc; nội dung giám định tư pháp theo lĩnh vực chuyên môn, chuyên ngành thuộc thẩm quyền quản lý của Bộ Xây dựng; trình tự, thủ tục tiếp nhận trung cầu, thực hiện giám định tư pháp; hồ sơ và thời hạn giám định tư pháp” cho phù hợp, vì:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Khoản 2 Điều 10, khoản 3 Điều 18, khoản 5 Điều 28, khoản 2 Điều 30, khoản 2 Điều 37 Luật Giám định tư pháp năm 2025 đều giao Bộ trưởng, Thủ trưởng cơ quan ngang bộ “quy định chi tiết” các nội dung này. - Sắp xếp tương ứng với thứ tự các điều khoản Luật Giám định tư pháp giao nhiệm vụ nêu ở đầu văn bản. 	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư.	
2.		Sở Xây dựng tỉnh Quảng Ngãi	<p>1. Bổ sung: Tại khoản 1 Điều 1 Dự thảo quy định “Thông tư này hướng dẫn chi tiết điểm b và điểm c khoản 1 Điều 10, khoản 1 Điều 18, khoản 5 Điều 28, khoản 2 Điều 30, khoản 2 Điều 37 Luật Giám định tư pháp, bao gồm: nội dung giám định tư pháp theo lĩnh vực chuyên môn, chuyên ngành thuộc thẩm quyền quản lý của Bộ Xây dựng; tiêu chuẩn của giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc; điều kiện của tổ chức giám định tư pháp theo vụ việc; trình tự, thủ tục tiếp nhận trung cầu, thực hiện giám định tư</p>	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và chỉnh lý tại Dự thảo Thông tư	

			pháp; hồ sơ và thời hạn giám định tư pháp.”. Tuy nhiên, nội dung được liệt kê tại khoản 1 Điều 1 dự thảo không có nội dung về “chế độ lưu trữ hồ sơ giám định tư pháp” là chưa thể chế đầy đủ nội dung quy định tại khoản 2 Điều 37 Luật Giám định tư pháp và chưa thống nhất với nội dung thể hiện tại Điều 10 dự thảo.		
3.		-Vụ Pháp chế - Bộ Xây dựng -Vụ Tổ chức cán bộ	Đề nghị rà soát lại phạm vi điều chỉnh của dự thảo Thông tư để đảm bảo phù hợp với thẩm quyền được giao tại Luật Giám định tư pháp số 105/2025/QH15.	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và chỉnh lý tại Dự thảo Thông tư	
4.		Viện kiểm sát nhân dân tối cao	Đề nghị quy định cụ thể, rõ ràng các nội dung thuộc phạm vi điều chỉnh của Thông tư theo hướng: "Thông tư này quy định danh mục lĩnh vực chuyên môn, chuyên ngành giám định tư pháp trong lĩnh vực xây dựng, tiêu chuẩn, hồ sơ, trình tự, thủ tục bổ nhiệm, bổ nhiệm lại, miễn nhiệm giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc và việc cấp, cấp lại, thu hồi thẻ giám định viên tư pháp; công nhận, hủy bỏ công nhận người giám định tư pháp theo vụ việc, điều kiện đối với tổ chức giám định tư pháp theo vụ việc, trình tự, thủ tục tiếp nhận trung cầu, yêu cầu và thực hiện giám định tư pháp, thời hạn, hồ sơ giám định tư pháp và chế độ lưu trữ hồ sơ giám định tư pháp".	Cơ quan chủ trì xin được giữ nguyên và chỉnh sửa theo hướng quy định dẫn chiếu cụ thể điều khoản Luật Giám định tư pháp giao quy định theo quy định của pháp luật về ban hành văn bản quy phạm pháp luật	
	Điều 2				
5.	Khoản 2	Cục Kinh tế - Quản lý đầu tư xây dựng	Đối với nội dung giám định tư pháp theo lĩnh vực hoạt động xây dựng, đề nghị Cục Giám định nhà nước về chất lượng công trình xây dựng căn cứ các ý kiến góp ý của Cục Kinh tế - Quản lý đầu tư xây dựng tại văn bản số 331/KTQLXD-KT&HĐXD ngày 30/01/2026 và 539/KTQLXD-KT&HĐXD ngày 02/3/2026 để hoàn thiện dự thảo Thông tư theo hướng kế thừa tối đa các quy định tại Thông tư số 17/2021/TT-BXD1. Cụ thể, đề nghị sửa nội dung tại điểm a, c khoản 2 Điều 2 dự thảo Thông tư như sau: “a) Giám định sự tuân thủ các quy định của pháp luật về hoạt động xây dựng, bao gồm: lập, thẩm tra, thẩm định, phê duyệt dự án đầu tư xây dựng, thiết kế xây dựng; khảo sát xây dựng; quản lý cấp phép xây dựng; quản lý dự án đầu tư xây dựng; quản lý năng lực hoạt động xây dựng; quản lý chi phí đầu	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và chỉnh lý tại Dự thảo Thông tư.	

			<p>tư xây dựng; quản lý hợp đồng xây dựng; quản lý chất lượng, thi công và bảo trì công trình xây dựng; c) Giám định chi phí xây dựng công trình, bao gồm: sơ bộ tổng mức đầu tư, tổng mức đầu tư, dự toán xây dựng công trình, giá gói thầu xây dựng; giá hợp đồng xây dựng, thanh toán và quyết toán hợp đồng xây dựng, thanh toán và quyết toán vốn đầu tư xây dựng và các nội dung quản lý chi phí đầu tư xây dựng khác.”</p>		
6.	Khoản 2	Viện Khoa học và công nghệ giao thông vận tải, Bộ Xây dựng	<p>Điểm d, Khoản 2, Điều 2 đề nghị xem xét, chỉnh sửa thành: Giám định chi phí xây dựng công trình, bộ phận công trình; giá trị gói thầu xây dựng; giá trị thiệt hại của công trình, bộ phận công trình. Lý do: Để giám định giá trị thiệt hại của công trình, bộ phận công trình.</p>	Cơ quan chủ trì đã chỉnh sửa thành “Giám định chi phí xây dựng” theo đề nghị của Cục Kinh tế - Quản lý đầu tư xây dựng	
7.	Khoản 2	Sở Xây dựng Thanh Hoá	<p>Một số nội dung giám định tư pháp được nêu trong điểm a khoản 2 Điều 2 Dự thảo nhưng chưa nêu tiêu chuẩn của giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc, điều kiện tổ chức giám định tư pháp theo vụ việc, gồm: Giám định sự tuân thủ các quy định của pháp luật về thẩm tra, thẩm định, phê duyệt dự án đầu tư xây dựng, cấp phép xây dựng, quản lý dự án đầu tư xây dựng, quản lý năng lực hoạt động xây dựng, quản lý chi phí đầu tư xây dựng, quản lý hợp đồng xây dựng. Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu bổ sung các tiêu chuẩn của giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc và điều kiện tổ chức giám định tư pháp theo vụ việc đối với các nội dung giám định đã nêu.</p>	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư thành lĩnh vực hoạt động xây dựng và tiêu chuẩn của cá nhân, điều kiện của tổ chức tương ứng	
8.	Khoản 2	Bộ Công an	<p>- Tại điểm b khoản 2 Điều 2 đề nghị bổ sung nội dung giám định thành phần vật liệu để đảm bảo chặt chẽ, đưa từ thành phần vào trước cụm từ “chất lượng vật liệu”.</p>	Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau: chất lượng vật liệu đã bao hàm thành phần vật liệu	
9.	Khoản 2	Bộ Công an	<p>- Tại điểm c khoản 2 Điều 2 đề nghị ghi rõ nguyên nhân mất an toàn trong thi công xây dựng công trình, có thể kết cấu lại như sau: Giám định nguyên nhân sự cố gây mất an toàn trong thi công xây dựng công trình, bao gồm: sự cố sập đổ giàn giáo; sự cố lật, đổ máy, vận hành máy, hỏng hóc kỹ thuật, chỉ tiết máy và yếu tố tác động của môi</p>	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu theo hướng quy định chung là sự cố công trình xây dựng, đối với sự cố sập đổ, máy thiết bị thì theo quy định của pháp luật về an toàn	

			trường.	lao động thuộc thẩm quyền của Bộ Nội vụ	
10.	Khoản 3	Sở Xây dựng tỉnh Bắc Ninh	Tại điểm b khoản 3 Điều 2 dự thảo Thông tư quy định nội dung giám định tư pháp theo các lĩnh vực chuyên môn, chuyên ngành thuộc thẩm quyền quản lý của Bộ Xây dựng, gồm: “b) Giám định giá trị bất động sản.” Đề nghị Bộ Xây dựng xem xét, quy định cụ thể nội dung giám định giá trị bất động sản gồm những loại bất động sản nào (ví dụ: Nhà ở, công trình xây dựng, diện tích sàn xây dựng, quyền sử dụng đất đã có hạ tầng kỹ thuật trong dự án bất động sản...). Lý do: Để thống nhất, đồng bộ với quy định tại điểm b khoản 3 Điều 3 dự thảo Thông tư quy định về Tiêu chuẩn của giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc: “b) Giám định giá trị nhà ở và bất động sản: Phải có chứng chỉ hành nghề định giá xây dựng theo quy định của pháp luật về xây dựng phù hợp với đối tượng và nội dung giám định.”. Như vậy, giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp có chứng chỉ hành nghề định giá xây dựng theo quy định của pháp luật về xây dựng sẽ không phù hợp để giám định giá trị bất động sản là quyền sử dụng đất đã có hạ tầng kỹ thuật trong dự án bất động sản (thiếu chuyên môn định giá về đất đai).	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư là bỏ nội dung này. Vì lý do việc xác định giá trị nhà ở và bất động sản bao gồm nhiều yếu tố như giá đất, giá trị nhà theo thị trường và việc xác định giá trị sẽ thực hiện theo quy định của pháp luật về định giá tài sản	
11.	Khoản 4	Cục Đường bộ Việt Nam	Đề nghị sửa khoản 4 Điều 2 của dự thảo Thông tư như sau: “4. Lĩnh vực giao thông vận tải đường bộ Giám định sự tuân thủ các quy định của pháp luật về quản lý, khai thác và bảo trì kết cấu hạ tầng đường bộ; quản lý, tổ chức giao thông đường bộ; quản lý vận tải đường bộ”.	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư.	
12.	Khoản 4		Tại khoản 4 Điều 2 đề nghị nghiên cứu bổ sung từ cứu hộ vào sau cụm từ “tìm kiếm cứu nạn”.	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và sửa đổi theo hướng viết chung bao lĩnh vực, không viết cụ thể	
13.	Khoản 5	Cục Đường sắt Việt Nam	Thống nhất với nội dung quy định tại khoản 6 Điều 2 dự thảo Thông tư: "6. Lĩnh vực giao thông vận tải đường sắt: Giám định sự tuân thủ các quy định của pháp luật về giao thông vận tải đường sắt, bao gồm: quản lý, khai thác kết cấu hạ tầng đường sắt; quản lý, khai thác vận tải đường sắt".	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư.	

14.	Khoản 5	Bộ Công an	Tại khoản 5 Điều 2 đề nghị bổ sung từ vận hành vào trước từ “khai thác”	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và sửa đổi theo hướng viết chung bao lĩnh vực, không viết cụ thể	
15.	Khoản 6	Sở Xây dựng TP Hồ Chí Minh	<p>Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí Minh đề xuất bổ sung nội dung: "Giám định nguyên nhân sự cố đối với công trình hàng hải và đường thủy nội địa (cảng, bến thủy nội địa, âu tàu, công trình chỉnh trị dòng chảy...)"</p> <p>Lý do: Các công trình trên luồng đường thủy mang tính đặc thù rất cao vì kết hợp giữa yếu tố kết cấu xây dựng và hoạt động giao thông đường thủy, thủy văn, dòng chảy. Khi một sự cố xảy ra (ví dụ: sạt lở bến thủy, sạt lở bờ kè, sà lan đâm sập trụ cầu), việc giám định đòi hỏi đánh giá toàn diện trên cả hai góc độ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Thứ nhất, góc độ quản lý chất lượng công trình: Căn cứ Luật Xây dựng năm 2025, Nghị định số 175/2024/NĐ-CP (quản lý hoạt động xây dựng) và Nghị định số 06/2021/NĐ-CP (quản lý chất lượng, thi công xây dựng và bảo trì công trình). Người giám định phải phân tích hồ sơ khảo sát, thiết kế, thi công, đánh giá khả năng chịu lực của kết cấu và công tác bảo trì định kỳ. - Thứ hai, góc độ an toàn giao thông đường thủy: Căn cứ Luật Giao thông đường thủy nội địa. Người giám định phải phân tích các yếu tố ngoại lực như tải trọng phương tiện thủy, lực va xô, hành vi đi sai luồng tuyến, việc bố trí hệ thống phao tiêu báo hiệu an toàn và sự biến đổi thủy động lực học (dòng chảy). <p>Nếu dự thảo Thông tư chỉ gộp chung sự việc này vào nhóm "giám định sự cố công trình" thuộc Lĩnh vực hoạt động đầu tư xây dựng (Khoản 2 Điều 2), các cơ quan trung cầu dễ chỉ định chuyên gia xây dựng dân dụng thông thường. Việc này sẽ dẫn đến kết luận giám định thiếu mảng an toàn giao thông thủy, không bảo đảm tính khách quan. Việc quy định thành nội dung chuyên biệt tại Khoản 6 sẽ giúp cơ quan tổ tụng trung cầu đúng chuyên gia tổ chức có nghiệp vụ kép.</p>	<p>Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau:</p> <p>Nội dung giám định nguyên nhân sự cố công trình đã được quy định tại Điểm b khoản 2 của Dự thảo, trong đó bao gồm các loại công trình thuộc thẩm quyền quản lý của Bộ Xây dựng.</p> <p>Tình huống xác định nguyên nhân sự cố công trình liên quan đến lĩnh vực xây dựng thì trung cầu tổ chức, cá nhân đáp ứng điều kiện, tiêu chuẩn trong lĩnh vực hoạt động xây dựng, trường hợp liên quan đến an toàn giao thông đường thủy thì trung cầu tổ chức, cá nhân bên lĩnh vực hàng hải và giao thông đường thủy hoặc đăng kiểm</p>	
16.	Khoản 7	Bộ Công an	- Tại khoản 7 Điều 2 đề nghị nghiên cứu bổ sung nội dung giám định nguyên nhân sự cố và thiệt hại do sự cố mất an toàn trong giao thông vận tải hàng không dân dụng.	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và bổ sung nội dung giám định “nguyên nhân sự cố mất an toàn	

				trong hoạt động hàng không dân dụng”.	
17.	Khoản 8	Sở Xây dựng TP Hồ Chí Minh	<p>Đối với nội dung giám định tư pháp trong lĩnh vực đăng kiểm (Khoản 8 Điều 2 dự thảo Thông tư):</p> <p>Đề xuất bổ sung cụm từ “phương tiện thủy nội địa” vào ngay sau cụm từ “phương tiện, phụ tùng xe cơ giới” tại điểm a và điểm b khoản 8 Điều 2 dự thảo Thông tư.</p> <p>Lý do: Phương tiện thủy nội địa là đối tượng bắt buộc phải đăng kiểm theo pháp luật Giao thông đường thủy. Việc dự thảo Thông tư chưa quy định cụm từ này sẽ tạo ra khoảng trống pháp lý khi Cơ quan điều tra Tòa án cần trưng cầu giám định kỹ thuật nguyên nhân tai nạn, chìm tàu, cháy nổ phương tiện trên sông.</p>	<p>Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau:</p> <p>Tại khoản 8 Điều 2 đã có từ “phương tiện” ở đây đã bao gồm phương tiện thủy nội địa, phương tiện đường sắt, phương tiện giao thông cơ giới đường bộ, ...</p>	
18.	Khoản 9	Cục Kết cấu hạ tầng xây dựng	<p>Tại khoản 9 Điều 2 đề nghị sửa đổi, bổ sung như sau: “Lĩnh vực hạ tầng kỹ thuật: Giám định sự tuân thủ các quy định của pháp luật về quản lý, khai thác về hạ tầng kỹ thuật, bao gồm: cấp nước sạch đô thị; thoát nước và xử lý nước thải đô thị”.</p>	<p>Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư.</p>	
19.	Khoản 9	Sở Xây dựng tỉnh Nghệ An	<p>Đề nghị sửa cụm từ "giao thông và công viên" tại khoản 9 Điều 2 và khoản 9 Điều 3 của dự thảo thành "giao thông, cây xanh và công viên".</p>	<p>Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật lại theo đề nghị của Cục Kết cấu hạ tầng xây dựng</p>	
20.		Viện kiểm sát nhân dân tối cao	<p>Đề nghị rà soát, chỉnh sửa chính tả, kỹ thuật trong dự thảo Thông tư, ví dụ như: Tên Điều 2 dự thảo Thông tư đề nghị chỉnh sửa để bảo đảm phù hợp với khoản 5 Điều 28 Luật Giám định tư pháp như sau: "nội dung Danh mục lĩnh vực chuyên môn, chuyên ngành giám định tư pháp theo lĩnh vực chuyên môn, chuyên ngành thuộc thẩm quyền quản lý của Bộ Xây dựng</p>	<p>Cơ quan chủ trì xin được giải trình như sau: tên Điều 2. Nội dung giám định tư pháp theo lĩnh vực chuyên môn thuộc thẩm quyền quản lý của Bộ Xây dựng, phù hợp với tên Thông tư và thể hiện được danh mục lĩnh vực chuyên môn giám định thuộc thẩm quyền quản lý của Bộ Xây dựng, phù hợp với nhiệm vụ giao tại khoản 5 Điều 28 Luật Giám định tư pháp.</p>	
	Điều 3				

21.		<p>-Viện Quy hoạch đô thị và nông thôn Quốc Gia, Bộ Xây dựng</p> <p>-Sở Xây dựng Thanh Hoá</p> <p>-Sở Xây dựng Hà Tĩnh</p> <p>- Sở Xây dựng Đà Nẵng</p>	<p>Tại Điều 3 “Tiêu chuẩn của giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc”: Cần làm rõ hơn tiêu chuẩn “có kinh nghiệm quản lý nhà nước”. Nên quy định rõ thời gian năm công tác tối thiểu cho điều kiện "có kinh nghiệm quản lý nhà nước" đối với giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp.</p>	<p>Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau:</p> <p>Điều 3 Dự thảo Thông tư quy định: Giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc phải đáp ứng tiêu chuẩn quy định tại khoản 1 Điều 10 và Điều 13 Luật Giám định tư pháp. Tại Điểm b Điều 10 và Điểm b Điều 13 Luật Giám định tư pháp đã quy định thời gian là từ đủ 05 năm trở lên.</p>	
22.		<p>Viện Khoa học và công nghệ giao thông vận tải, Bộ Xây dựng</p>	<p>Điều 3 quy định tiêu chuẩn, điều kiện đối với người giám định tư pháp theo vụ việc nếu không có hướng dẫn cụ thể sẽ dễ hiểu là tất cả người tham gia giám định tư pháp theo vụ việc đều phải đáp ứng các yêu cầu tại điều này. Tuy nhiên theo quy định tại Khoản 1, Điều 7 chỉ yêu cầu phải đáp ứng các quy định tại Điều 3 với chức danh chủ trì thực hiện giám định. Vì vậy, đề nghị trong Thông tư cần quy định rõ khi trung cầu đối với tổ chức thì các thành viên tham gia giám định có cần đáp ứng quy định tại Điều 3 không?</p>	<p>Điểm b khoản 1 Điều 25 Luật Giám định tư pháp số 105/2025/QH15 quy định tổ chức giám định tư pháp được trung cầu; yêu cầu giám định phân công người giám định tư pháp thực hiện giám định, theo quy định tại khoản 4 Điều 3 Luật Giám định tư pháp số 105/2025/QH15 thì người giám định tư pháp bao gồm giám định viên tư pháp và người giám định tư pháp theo vụ việc (là những người đã được bổ nhiệm, công nhận hoặc được trung cầu trong trường hợp đặc biệt)</p>	
23.	Khoản 1	<p>Vụ Quy hoạch – Kiến trúc, Bộ Xây dựng</p>	<p>Tiêu chuẩn của giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc (Khoản 1 Điều 3 dự thảo Thông tư), đề nghị xem xét, chỉnh lý theo hướng: <i>Phải có chứng chỉ hành nghề hoạt động xây dựng lĩnh vực lập quy hoạch đô thị và nông thôn theo quy định của</i></p>	<p>Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư theo hướng “phải đáp ứng yêu cầu năng lực theo quy định về lập</p>	

			<p><i>pháp luật về xây dựng hoặc có kinh nghiệm quản lý nhà nước về quy hoạch đô thị và nông thôn, phù hợp với nội dung và đối tượng giám định.</i></p> <p>Lý do: Chinh lý để phù hợp hơn với quy định của pháp luật về xây dựng.</p>	<p>quy hoạch đô thị và nông thôn hoặc có kinh nghiệm quản lý nhà nước về quy hoạch đô thị và nông thôn, phù hợp với nội dung và đối tượng giám định được trung cầu, yêu cầu giám định.</p>	
24.		Viện Kinh tế xây dựng	<ul style="list-style-type: none"> - Điểm a khoản 2 Điều 3: đề nghị bỏ quy định về “chứng chỉ định giá xây dựng” cho phù hợp với quy định của Luật đầu tư, luật đầu tư đã loại bỏ điều kiện kinh doanh/chứng chỉ định giá xây dựng; - Điểm c khoản 2 Điều 3: đề nghị bỏ quy định về “chứng chỉ định giá xây dựng” cho phù hợp với quy định của Luật đầu tư, luật đầu tư đã loại bỏ điều kiện kinh doanh/chứng chỉ định giá xây dựng; đồng thời bổ sung quy định: có kinh nghiệm thực hiện tư vấn hoặc quản lý nhà nước về chi phí đầu tư xây dựng, phù hợp với nội dung và đối tượng giám định; - Điểm b khoản 2 Điều 3: đề nghị điều chỉnh “chứng chỉ giám sát thi công xây dựng” thành “chứng chỉ giám sát công tác xây dựng công trình; chứng chỉ giám sát công tác lắp đặt thiết bị công trình” cho phù hợp với phân loại chứng chỉ hành nghề giám sát thi công xây dựng quy định tại pháp luật xây dựng hiện hành; đồng thời bổ sung “chứng chỉ hành nghề kiến trúc” cho phù hợp với Luật Kiến trúc; 	<p>Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư theo hướng “phải đáp ứng yêu cầu năng lực theo quy định của pháp luật về xây dựng để thực hiện một trong các công việc khảo sát xây dựng, thiết kế xây dựng, giám sát thi công xây dựng, quản lý chi phí đầu tư xây dựng, quản lý dự án đầu tư xây dựng, kiểm định xây dựng hoặc có kinh nghiệm quản lý nhà nước về hoạt động xây dựng, phù hợp với nội dung và đối tượng được trung cầu, yêu cầu giám định;</p>	
25.	Điểm b Khoản 3	Sở Xây dựng tỉnh Bắc Ninh	<p>Tại điểm b khoản 3 Điều 3 dự thảo thông tư quy định về Tiêu chuẩn của giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc: b) Giám định giá trị nhà ở và bất động sản: Phải có chứng chỉ hành nghề định giá xây dựng theo quy định của pháp luật về xây dựng phù hợp với đối tượng và nội dung giám định. Về nội dung yêu cầu: “Phải có chứng chỉ hành nghề định giá xây dựng theo quy định của pháp luật về xây dựng”. Đối với công chức các cơ quan quản lý nhà nước về xây dựng được cử tham gia giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc có bắt buộc phải có Chứng chỉ hành nghề định giá xây dựng không, vì công chức không được cấp “Chứng chỉ hành nghề định giá xây dựng”. Do đó đề nghị Bộ Xây dựng làm rõ nội dung trên.</p>	<p>Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư là bỏ nội dung này. Vì lý do việc xác định giá trị nhà ở và bất động sản bao gồm nhiều yếu tố như giá đất, giá trị nhà theo thị trường và việc xác định giá trị sẽ thực hiện theo quy định của pháp luật về định giá tài sản</p>	

26.	Khoản 6	Sở Xây dựng TP Hồ Chí Minh	<p>4. Tiêu chuẩn của Giám định viên tư pháp đối với lĩnh vực giao thông vận tải hàng hải và đường thủy (Khoản 6 Điều 3 dự thảo Thông tư)</p> <p>pháp là:</p> <p>Khoản 6 Điều 3 dự thảo Thông tư quy định tiêu chuẩn của giám định viên tư</p> <p>“Phải có kinh nghiệm quản lý nhà nước về giao thông vận tải hàng hải và đường thủy...”</p> <p>Đề xuất sửa đổi thành:</p> <p>“Phải có bằng tốt nghiệp đại học trở lên thuộc chuyên ngành phù hợp và đã qua thực tế hoạt động chuyên môn hoặc kinh nghiệm quản lý nhà nước về giao thông vận tải hàng hải và đường thủy từ đủ 05 năm trở lên, phù hợp với đối tượng và nội dung giám định.”</p> <p>Lý do: Việc chỉ giới hạn ở nhóm có “kinh nghiệm quản lý nhà nước” là chưa tương thích với quy định tại Điểm b Khoản 1 Điều 10 Luật Giám định tư pháp 2025:</p> <p>“Điều 10. Tiêu chuẩn giám định viên tư pháp</p> <p>1. Công dân Việt Nam thường trú tại Việt Nam có đủ các tiêu chuẩn sau đây có thể được xem xét, bổ nhiệm giám định viên tư pháp:</p> <p>a) Có phẩm chất đạo đức tốt;</p> <p>b) Có trình độ đại học trở lên và đã qua thực tế hoạt động chuyên môn ở lĩnh vực được đào tạo từ đủ 05 năm trở lên....”</p> <p>Như vậy, nhằm huy động được đội ngũ kỹ sư, chuyên gia thiết kế công trình thủy, các chuyên gia chuyên ngành khác, thuyền trưởng giỏi ở ngoài khu vực nhà nước tham gia giám định các sự cố kỹ thuật phức tạp.</p>	<p>Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau:</p> <p>Điều 3 Dự thảo Thông tư quy định: Giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc phải đáp ứng tiêu chuẩn quy định tại khoản 1 Điều 10 và Điều 13 Luật Giám định tư pháp. Tại Điểm b Điều 10 và Điểm b Điều 13 Luật Giám định tư pháp đã quy định có bằng tốt nghiệp đại học, thời gian hoạt động chuyên môn là từ đủ 05 năm trở lên.</p> <p>Nội dung Dự thảo Thông tư chỉ quy định rõ về tiêu chuẩn chuyên môn đối với từng lĩnh vực, còn các tiêu chuẩn khác vẫn thực hiện theo quy định của Luật Giám định tư pháp</p> <p>Quy định tiêu chuẩn giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc là có kinh nghiệm quản lý nhà nước là quy định cho nội dung giám định sự tuân thủ quy định pháp luật, còn đối với nội dung liên quan đến kỹ thuật, sự cố thì do các đăng kiểm viên thực hiện</p>	
27.	Khoản 9	Cục Kết cấu hạ tầng xây dựng	<p>Tại khoản 9 Điều 3 đề nghị sửa đổi, bổ sung như sau: “Lĩnh vực hạ tầng kỹ thuật: Giám định sự tuân thủ các quy định của pháp luật về quản lý, sử dụng, khai thác, bảo trì kết cấu hạ tầng kỹ thuật phải có kinh nghiệm quản lý nhà nước về lĩnh vực hạ tầng kỹ thuật. 10.</p>	<p>Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư là bỏ nội dung “Người được bổ nhiệm giám định viên tư pháp</p>	

			<p>Người được bổ nhiệm giám định tư pháp trong lĩnh vực thuộc thẩm quyền quản lý của Bộ Xây dựng phải tham gia ít nhất một lớp bồi dưỡng kiến thức pháp luật về giám định tư pháp hoặc hội thảo, hội nghị phổ biến các quy định của pháp luật về giám định tư pháp do Bộ Tư pháp, Bộ Xây dựng, Ủy ban nhân dân cấp tỉnh hoặc đơn vị trực thuộc các cơ quan này tổ chức theo quy định.”.</p>	<p>trong lĩnh vực thuộc thẩm quyền quản lý của Bộ Xây dựng phải tham gia ít nhất một lớp bồi dưỡng kiến thức pháp luật về giám định tư pháp hoặc hội thảo, hội nghị phổ biến các quy định của pháp luật về giám định tư pháp do Bộ Tư pháp, Bộ Xây dựng, Ủy ban nhân dân cấp tỉnh hoặc đơn vị trực thuộc các cơ quan này tổ chức theo quy định.” theo đề nghị của Sở Tư pháp Đắk Lắk</p>	
28.	<p>-Sở Tư pháp Đắk Lắk -Bộ Công thương</p>	<p>Theo khoản 2 Điều 10 Luật Giám định tư pháp thì Bộ trưởng, Thủ trưởng cơ quan ngang Bộ quy định chi tiết điểm b và điểm c khoản 1 Điều này đối với giám định viên tư pháp ở lĩnh vực chuyên môn thuộc thẩm quyền quản lý (b) Có trình độ đại học trở lên và đã qua thực tế hoạt động chuyên môn ở lĩnh vực được đào tạo từ đủ 05 năm trở lên; c) Đã qua khóa bồi dưỡng kiến thức pháp luật và nghiệp vụ giám định tư pháp). Tuy nhiên: a) Dự thảo chỉ quy định tiêu chuẩn về hoạt động chuyên môn, chưa quy định đối với tiêu chuẩn về đại học các ngành nghề nào thì phù hợp. b) Đối với tiêu chuẩn về chuyên môn, đề nghị quy định cụ thể hơn, ví dụ đối với lĩnh vực quy hoạch đô thị và nông thôn, theo Dự thảo thì tiêu chuẩn là “phải có chứng chỉ hành nghề thiết kế quy hoạch đô thị và nông thôn theo quy định của pháp luật về xây dựng hoặc có kinh nghiệm quản lý nhà nước về quy hoạch đô thị và nông thôn, phù hợp với nội dung và đối tượng giám định” nhưng: + Theo điểm b khoản 1 Điều 10 Luật Giám định tư pháp thì người được đề nghị bổ nhiệm phải “đã qua thực tế hoạt động chuyên môn ở lĩnh vực được đào tạo từ đủ 05 năm trở lên”. Theo Dự thảo, nếu chỉ cần có trình độ Đại học và Chứng chỉ hành nghề thiết kế quy hoạch đô thị và nông thôn theo quy định của pháp luật về xây dựng là đã đủ bổ nhiệm giám định viên tư pháp là không đảm bảo thống nhất với quy định của Luật Giám định tư pháp. + Tiêu</p>	<p>Cơ quan chủ trì xin được giải trình như sau</p> <ul style="list-style-type: none"> - Khoản 2 Điều 10 chỉ quy định có bằng đại học trở lên không yêu cầu quy định bằng đại học ngành nghề nào. Quy định tại Dự thảo Thông tư là quy định chi tiết “hoạt động chuyên môn” chính là đáp ứng yêu cầu năng lực hoạt động xây dựng hoặc có kinh nghiệm quản lý nhà nước và đều phải có đủ hoạt động chuyên môn từ đủ 5 năm trở lên theo quy định của Luật Giám định tư pháp - Việc quy định về lớp bồi dưỡng, Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và không quy định tại Dự thảo Thông tư. - Dự thảo Thông tư không quy định tiêu chuẩn người giám định tư pháp theo vụ việc do Luật 		

			<p>chuẩn “kinh nghiệm quản lý nhà nước về quy hoạch đô thị và nông thôn phù hợp với nội dung và đối tượng giám định” cần phải được nêu rõ, cụ thể để thống nhất trong áp dụng. c) Dự thảo quy định người được bổ nhiệm giám định viên tư pháp trong lĩnh vực xây dựng “phải tham gia ít nhất 01 lớp bồi dưỡng kiến thức pháp luật về giám định tư pháp hoặc hội thảo, hội nghị phổ biến các quy định pháp luật về giám định tư pháp do Bộ Tư pháp, Bộ Xây dựng, UBND cấp tỉnh hoặc đơn vị trực thuộc các cơ quan này tổ chức theo quy định”. Tuy nhiên, đối chiếu với tiêu chuẩn “c) Đã qua khóa bồi dưỡng kiến thức pháp luật và nghiệp vụ giám định tư pháp” tại điểm c khoản 1 Điều 10 Luật Giám định tư pháp thì:</p> <p>- Việc tham gia lớp bồi dưỡng kiến thức pháp luật về giám định tư pháp chưa đảm bảo được tiêu chuẩn “kiến thức pháp luật và nghiệp vụ giám định tư pháp”.</p> <p>Luật Giám định tư pháp không quy định hội thảo, hội nghị tương ứng với khóa bồi dưỡng kiến thức pháp luật và nghiệp vụ.</p> <p>d) Đối với tiêu chuẩn của người giám định tư pháp theo vụ việc, khoản 2 Điều 13 Luật Giám định tư pháp quy định “2. Trường hợp người không đáp ứng quy định tại điểm b khoản 1 Điều này nhưng có kiến thức chuyên sâu, kinh nghiệm thực tiễn và kỹ năng chuyên môn ở lĩnh vực, chuyên ngành cần giám định thì cơ quan, tổ chức xem xét quyết định lựa chọn, công nhận người đó là người giám định tư pháp theo vụ việc”, đề nghị hướng dẫn rõ hơn như thế nào được xem là “có kiến thức chuyên sâu, kinh nghiệm thực tiễn và kỹ năng chuyên môn ở lĩnh vực, chuyên ngành cần giám định”.</p>	không giao Bộ hướng dẫn	
29.		Sở Xây dựng tỉnh Hà Tĩnh	<p>Xem xét cho phép sử dụng chuyên gia có trình độ chuyên môn cao, đã từng chủ trì thiết kế, quản lý dự án, kiểm định hoặc giảng dạy chuyên ngành xây dựng nhưng không còn duy trì chứng chỉ hành nghề vẫn có thể được xem xét làm người giám định tư pháp theo vụ việc, nhằm tận dụng nguồn nhân lực có kinh nghiệm thực tiễn.</p>	<p>Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên và xin được giải trình như sau:</p> <p>Giám định tư pháp đối với lĩnh vực hoạt động xây dựng cần tuân thủ theo quy định của pháp luật về xây dựng, do đó Dự thảo Thông tư quy định tiêu chuẩn,</p>	

				điều kiện của tổ chức, cá nhân giám định tư pháp theo hướng phù hợp, tương ứng với năng lực hoạt động xây dựng	
30.		Sở Xây dựng Tuyên Quang	Để bảo đảm thống nhất với quy định của Luật Giám định tư pháp, đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu bổ sung tại Điều 3 quy định về Tiêu chuẩn của giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc, nội dung sau: “Giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc phải đáp ứng tiêu chuẩn quy định tại khoản 1 Điều 10 và Điều 13 Luật Giám định tư pháp và không thuộc các trường hợp quy định tại khoản 3 Điều 11 Luật Giám định tư pháp.”	Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên và xin được giải trình như sau: Nội dung quy định tại Điều 3 Dự thảo Thông tư chỉ hướng dẫn chi tiết khoản 1 Điều 10 và Điều 13 Luật Giám định tư pháp về tiêu chuẩn của giám định viên tư pháp, người giám định viên tư pháp. Tại Điều 11 Luật Giám định tư pháp quy định về việc bổ nhiệm giám định viên tư pháp	
31.		Vụ Pháp chế - Bộ Xây dựng	Đề nghị xem lại việc quy định tiêu chuẩn hoạt động chuyên môn là “chứng chỉ”. Đồng thời, Luật Giám định tư pháp chỉ quy định người giám định tư pháp phải có kinh nghiệm thực tế trong lĩnh vực chuyên môn được đào tạo, không phân biệt làm việc tại cơ quan nhà nước hay khu vực tư nhân. Tuy nhiên, dự thảo Thông tư lại giới hạn kinh nghiệm trong phạm vi công tác tại cơ quan nhà nước (có kinh nghiệm quản lý nhà nước), do đó đề nghị rà soát lại nội dung này để bảo đảm phù hợp với quy định của Luật và không làm thu hẹp đối tượng đủ điều kiện.	Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên và xin được giải trình như sau: Đối với lĩnh vực hoạt động xây dựng: thì quy định hoạt động chuyên môn tư vấn là phải có chứng chỉ hành nghề (là tư nhân), có kinh nghiệm chuyên môn quản lý nhà nước (là nhà nước).	
32.		Cục Kinh tế - Quản lý đầu tư xây dựng	Đối với tiêu chuẩn của giám định viên tư pháp, đề nghị sửa nội dung tại điểm a, c khoản 2 Điều 3 dự thảo Nghị định như sau: “a) Giám định sự tuân thủ các quy định của pháp luật về hoạt động xây dựng: phải đáp ứng yêu cầu năng lực theo quy định của pháp luật xây dựng để thực hiện một trong các công việc khảo sát xây dựng, thiết kế xây dựng, giám sát thi công xây dựng, quản lý chi phí đầu tư xây dựng, quản lý dự án đầu tư xây dựng, kiểm định xây dựng hoặc có kinh nghiệm quản lý nhà nước về hoạt động xây dựng phù hợp với nội	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư.	

			<p>dung được trung cầu, yêu cầu giám định và đối tượng giám định c) Giám định chi phí đầu tư xây dựng: phải đáp ứng yêu cầu năng lực theo quy định của pháp luật xây dựng về quản lý chi phí đầu tư xây dựng hoặc có kinh nghiệm quản lý nhà nước về quản lý chi phí đầu tư xây dựng, phù hợp với nội dung được trung cầu, yêu cầu giám định và đối tượng giám định.</p>		
33.		Cục Đường sắt Việt Nam	<p>Đề nghị chỉnh lý khoản 6 Điều 3 như sau: "6. Đối với lĩnh vực giao thông vận tải đường sắt Giám định sự tuân thủ các quy định của pháp luật về giao thông vận tải đường sắt: phải có kinh nghiệm quản lý nhà nước trong việc quản lý, khai thác kết cấu hạ tầng đường sắt hoặc quản lý, khai thác vận tải đường sắt, phù hợp với nội dung và đối tượng được trung cầu, yêu cầu giám định."</p>	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư	
34.		Sở Xây dựng TP Hồ Chí Minh	<p>3. Quy định về kinh nghiệm quản lý nhà nước trong tiêu chuẩn của giám định viên tư pháp (Điều 3 dự thảo Thông tư) Theo Điều 3 dự thảo Thông tư: “Giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc phải đáp ứng tiêu chuẩn quy định tại khoản 1 Điều 10 và Điều 13 Luật Giám định tư pháp...” Theo quy định tại khoản 1; điểm a, điểm b khoản 2; điểm a khoản 3; khoản 4; khoản 5; khoản 6; khoản 7; khoản 8; khoản 9 Điều 3 dự thảo Thông tư có nội dung “...có kinh nghiệm quản lý nhà nước về...” Tuy nhiên, chưa quy định cụ thể thời gian có kinh nghiệm quản lý nhà nước về lĩnh vực chuyên môn. Mặt khác, theo khoản 1 Điều 10 và khoản 1 Điều 13 Luật Giám định tư pháp năm 2025, quy định tiêu chuẩn giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc: “... có trình độ đại học trở lên và đã qua thực tế hoạt động chuyên môn ở lĩnh vực được đào tạo từ đủ 05 năm trở lên” Do đó, việc quy định về “có kinh nghiệm quản lý nhà nước” đối với lĩnh vực chuyên môn trong dự thảo Thông tư cũng cần quy định thời gian cụ thể đối với từng lĩnh vực để tạo cơ sở rõ ràng trong việc xác định tiêu chuẩn của giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc, đồng thời đảm bảo tính thống nhất khi áp dụng vào thực</p>	<p>Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau: Điều 3 Dự thảo Thông tư quy định: Giám định viên tư pháp, người giám định tư pháp theo vụ việc phải đáp ứng tiêu chuẩn quy định tại khoản 1 Điều 10 và Điều 13 Luật Giám định tư pháp. Tại Điểm b Điều 10 và Điểm b Điều 13 Luật Giám định tư pháp đã quy định thời gian là từ đủ 05 năm trở lên. Nội dung Dự thảo Thông tư chỉ quy định rõ về tiêu chuẩn chuyên môn đối với từng lĩnh vực, còn các tiêu chuẩn khác vẫn thực hiện theo quy định của Luật Giám định tư pháp</p>	

			<p>tiền.</p> <p>Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí Minh kiến nghị cơ quan soạn thảo rà soát quy định về tiêu chuẩn, điều kiện của giám định viên tư pháp trong Luật Giám định tư pháp số 105/2025/QH15 ngày 05 tháng 12 năm 2025 lĩnh vực xây dựng (áp dụng từ ngày 01 tháng 5 năm 2026) để bảo đảm thống nhất với quy định của pháp luật về giám định tư pháp; đồng thời xem xét quy định rõ yêu cầu về trình độ chuyên môn, kinh nghiệm thực tiễn trong lĩnh vực xây dựng nhằm bảo đảm chất lượng hoạt động giám định.</p>		
35.					
	Điều 4				
36.	Khoản 1	Vụ Quy hoạch – Kiến trúc, Bộ Xây dựng	<p>Điều kiện của tổ chức giám định tư pháp theo vụ việc (Khoản 1 Điều 4 dự thảo Thông tư), đề nghị nghiên cứu, chỉnh lý theo hướng: <i>Phải thực hiện công khai thông tin về năng lực hoạt động xây dựng lĩnh vực lập quy hoạch đô thị và nông thôn trên trang thông tin điện tử của Bộ Xây dựng theo quy định của pháp luật về xây dựng, phù hợp với đối tượng và nội dung giám định</i>; cá nhân chủ trì giám định phải đáp ứng tiêu chuẩn quy định tại khoản 1 Điều 3 của Thông tư này.</p> <p>Lý do: Luật Xây dựng năm 2025 không quy định về điều kiện năng lực hoạt động xây dựng của tổ chức mà quy định tổ chức tham gia hoạt động xây dựng tự công khai thông tin về năng lực trên trang thông tin điện tử của Bộ Xây dựng và chịu trách nhiệm về nội dung đã công khai theo quy định của Chính phủ.</p>	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và chỉnh sửa để phù hợp với pháp luật về xây dựng như “phải đáp ứng yêu cầu năng lực theo quy định của pháp luật về xây dựng trong hoạt động lập quy hoạch đô thị và nông thôn, phù hợp với nội dung và đối tượng được trung cầu, yêu cầu giám định;”	
37.	Khoản 2	Viện Khoa học và công nghệ giao thông vận tải, Bộ Xây dựng	<p>Khoản 2, Điều 4 đề nghị xem xét, chỉnh sửa cụm từ “<i>Phải đáp ứng điều kiện năng lực</i> về khảo sát xây dựng, thiết kế xây dựng, giám sát, kiểm định, quản lý chi phí đầu tư xây dựng, quản lý dự án đầu tư xây dựng công trình đã được công khai thông tin trên trang điện tử của Bộ Xây dựng” cho phù hợp với từng mục. Lý do: Theo quy định của Luật Xây dựng 135/2025/QH15 ngày 10/12/2025 đã bỏ yêu cầu về năng lực hoạt động xây dựng đối với tổ chức tham gia hoạt động xây dựng, tổ chức phải tự công khai thông tin về năng lực hoạt động xây dựng trên trang thông tin điện tử của Bộ Xây dựng. Hiện tại, Chính phủ quy định chi tiết về nội dung công khai thông tin năng lực hoạt</p>	Hiện nay, theo quy định tại Luật Xây dựng thì chương VIII quy định về điều kiện năng lực hoạt động xây dựng. Cơ quan chủ trì quy định tại Dự thảo Thông tư theo hướng “phải đáp ứng yêu cầu năng lực hoạt động xây dựng về khảo sát xây dựng, thiết kế xây dựng, giám sát thi công xây dựng, quản lý chi phí đầu tư xây dựng,	

			động xây dựng của tổ chức.	quản lý dự án đầu tư xây dựng, kiểm định xây dựng theo quy định của pháp luật về xây dựng, ...”.	
38.	Khoản 2	Viện Khoa học và công nghệ giao thông vận tải, Bộ Xây dựng	Điểm e, Khoản 2, Điều 4 đề nghị xem xét, chỉnh sửa thành: Giám định chi phí xây dựng công trình, bộ phận công trình; giá trị gói thầu xây dựng; giá trị thiệt hại của công trình, bộ phận công trình; đáp ứng điều kiện... Lý do: Để đồng nhất với Mục d, Khoản 2, Điều 2 nếu chỉnh sửa.	Cơ quan chủ trì đã chỉnh sửa thành “Giám định chi phí xây dựng công trình, bao gồm: sơ bộ tổng mức đầu tư, tổng mức đầu tư, dự toán xây dựng công trình, giá gói thầu xây dựng; giá hợp đồng xây dựng, thanh toán và quyết toán hợp đồng xây dựng; các nội dung quản lý chi phí đầu tư xây dựng khác” theo đề nghị của Cục Kinh tế - Quản lý đầu tư xây dựng. Vì lý do, cơ phù hợp với quy định của pháp luật về quản lý chi phí đầu tư xây dựng	
39.		Sở Xây dựng tỉnh Bắc Ninh	Về điều kiện tổ chức giám định tư pháp theo vụ việc (Điều 4) Quy định tổ chức giám định tư pháp theo vụ việc phải đáp ứng điều kiện năng lực đã được công khai trên trang điện tử Bộ Xây dựng: Quy định yêu cầu tổ chức phải có năng lực đã được công khai là hợp lý, tuy nhiên, theo khoản 1 Điều 18 Luật Giám định tư pháp, tổ chức giám định theo vụ việc chỉ cần đáp ứng điều kiện về chuyên môn, nhân sự và cơ sở vật chất. Đề nghị Bộ Xây dựng: - Rà soát để tránh biến điều kiện “công khai trên trang điện tử” thành điều kiện mang tính thủ tục hành chính; - Cho phép trường hợp tổ chức đủ năng lực thực tế nhưng chưa thực hiện thủ tục công khai vẫn được xem xét theo vụ việc cụ thể.	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và chỉnh sửa để phù hợp với pháp luật về xây dựng như “phải đáp ứng yêu cầu năng lực theo quy định của pháp luật về xây dựng”	
40.		- Vụ Pháp chế - Bộ Xây dựng - Sở Xây dựng tỉnh Thanh Hoá	Điều 2 của dự thảo Thông tư quy định 09 lĩnh vực giám định tư pháp, tuy nhiên Điều 4 chỉ quy định điều kiện của tổ chức giám định tư pháp theo vụ việc đối với 03 lĩnh vực gồm: quy hoạch đô thị và nông thôn, quản lý hoạt động đầu tư xây dựng và lĩnh vực đăng	Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau: Điều kiện của tổ chức đối với các	

			kiểm. Đề nghị làm rõ cơ sở của việc không quy định điều kiện đối với tổ chức giám định tư pháp theo vụ việc trong các lĩnh vực còn lại.	lĩnh vực không quy định tại Dự thảo Thông tư thì thực hiện theo điều kiện quy định của Luật Giám định tư pháp	
41.		Cục Kinh tế - Quản lý đầu tư xây dựng	Đối với điều kiện của tổ chức giám định tư pháp theo vụ việc, đề nghị sửa nội dung tại điểm a, b khoản 2 Điều 4 dự thảo Thông tư như sau: “a) Giám định sự tuân thủ các quy định của pháp luật về hoạt động xây dựng: phải đáp ứng yêu cầu của pháp luật xây dựng đối với hoạt động khảo sát xây dựng, thiết kế xây dựng, giám sát thi công xây dựng, quản lý chi phí đầu tư xây dựng, quản lý dự án đầu tư xây dựng, kiểm định xây dựng hoặc có kinh nghiệm quản lý nhà nước về hoạt động xây dựng phù hợp với nội dung được trưng cầu, yêu cầu giám định và đối tượng giám định; cá nhân chủ trì giám định phải đáp ứng tiêu chuẩn quy định tại điểm a khoản 2 Điều 3 của Thông tư này; b) Giám định chất lượng khảo sát xây dựng hoặc thiết kế xây dựng: phải đáp ứng yêu cầu của pháp luật xây dựng đối với hoạt động khảo sát xây dựng hoặc thiết kế xây dựng, phù hợp với nội dung được trưng cầu, yêu cầu giám định và đối tượng giám định; cá nhân chủ trì giám định phải đáp ứng quy định tại điểm b khoản 2 Điều 3 của Thông tư này”.	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư.	
	Điều 5				
42.		Sở Xây dựng Cà Mau	Tại Điều 5 kiến nghị xem xét quy định thêm việc lựa chọn người giám định tư pháp, tổ chức giám định tư pháp trong lĩnh vực xây dựng cần tuân thủ theo quy định tại khoản 3, Điều 19 Luật Giám định tư pháp	Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau: Nội dung này đã quy định tại Khoản 3 Điều 9 Luật Giám định tư pháp nên không quy định lại nội dung này	
43.		Sở Xây dựng Hà Nội	Tại khoản 2 Điều 5 Chương III. Trình tự thủ tục tiếp nhận trưng cầu, thực hiện giám định có nêu: "Trường hợp đặc biệt, người trưng cầu giám định tư pháp có thể trưng cầu cá nhân hoặc tổ chức không thuộc danh sách đã được đăng tải thông tin trên trang điện tử theo quy định, nhưng đáp ứng đủ tiêu chuẩn, điều kiện theo quy định tại	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và không quy định nội dung này tại Dự thảo Thông tư, vì lý do Điều 18 Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật quy định: Bộ	

			Điều 3, Điều 4 Thông tư này để thực hiện giám định. Người trung cầu giám định tư pháp phải nêu rõ lý do trong quyết định trung cầu giám định và chịu trách nhiệm về việc trung cầu giám định" Đề nghị quy định cụ thể về các trường hợp đặc biệt tại nội dung nêu trên để làm cơ sở xem xét, quyết định trung cầu	trưởng ban hành thông tư để quy định chi tiết điều, khoản, điểm và các nội dung khác được giao trong luật; biện pháp thực hiện chức năng quản lý nhà nước của mình; phân cấp và thực hiện nhiệm vụ, quyền hạn được phân cấp. Do đó, nội dung không được giao tại Luật thì không được quy định.	
	Điều 6				
44.		Sở Xây dựng tỉnh Bắc Ninh	- Về thời hạn thông báo tiếp nhận hoặc từ chối (Điều 6): Quy định 05 ngày làm việc là phù hợp, tuy nhiên đề nghị Bộ Xây dựng bổ sung trường hợp cần xác minh điều kiện chuyên môn thì được kéo dài nhưng phải có thông báo.	Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau: Điều 18 Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật quy định: Bộ trưởng ban hành thông tư để quy định chi tiết điều, khoản, điểm và các nội dung khác được giao trong luật; biện pháp thực hiện chức năng quản lý nhà nước của mình; phân cấp và thực hiện nhiệm vụ, quyền hạn được phân cấp. Do đó, nội dung không được giao tại Luật thì không được quy định.	
	Điều 7				
45.	Khoản 3	Viện Khoa học và công nghệ giao thông vận tải, Bộ Xây dựng	Khoản 3, Điều 7 đề nghị xem xét, chỉnh sửa thành: Trường hợp cần thiết, tổ chức giám định tư pháp, người giám định tư pháp lập đề cương, dự toán chi phí giám định để chuyển cho người trung cầu hoặc yêu cầu chấp thuận hoặc phê duyệt làm cơ sở ký hợp đồng và thực hiện giám định. Lý do: bổ sung nội dung ký hợp đồng	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư.	

46.	Khoản 4	Viện Khoa học và công nghệ giao thông vận tải, Bộ Xây dựng	Khoản 4, Điều 7 đề nghị xem xét, chỉnh sửa thành: Người trung cầu, người yêu cầu giám định có trách nhiệm xem xét, chấp thuận đề cương, dự toán chi phí giám định, <i>ký hợp đồng thực hiện công tác giám định</i> . Khi cần thiết, người trung cầu giám định...Lý do: Bổ sung nội dung ký hợp đồng vì đây là điều kiện cần để triển khai thực hiện công tác giám định. Trong thực tế triển khai, sau khi đã phê duyệt dự toán nhiều cơ quan trung cầu giám định vì các lý do khác nhau không triển khai ký hợp đồng, dẫn đến việc không thực hiện được công tác giám định.	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư	
47.	Khoản 4	Sở Xây dựng Đà Nẵng	Tại khoản 4 Điều 7 của Dự thảo: Kính đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu bổ sung quy định về thời hạn để người trung cầu, người yêu cầu giám định xem xét, chấp thuận đề cương và dự toán chi phí nhằm đảm cơ sở pháp lý rõ ràng trong quá trình tổ chức thực hiện giám định	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư sửa đổi theo hướng “Thời gian xem xét, chấp thuận đề cương giám định, dự toán chi phí giám định không tính vào thời hạn giám định.”	
48.		Sở Xây dựng tỉnh Bắc Ninh	- Về đề cương và dự toán chi phí giám định (Điều 7): Quy định lập đề cương là cần thiết đối với vụ việc phức tạp, tuy nhiên theo Điều 37, Luật Giám định tư pháp số 105/2025/QH15, không có điều khoản, điểm nào quy định bắt buộc phải lập đề cương giám định. Đề nghị Bộ Xây dựng quy định rõ: Chỉ áp dụng đối với vụ việc có yêu cầu kỹ thuật phức tạp, nhiều nội dung giám định; tránh phát sinh thủ tục không cần thiết, ảnh hưởng tiến độ tố tụng.	Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau: Việc theo nội dung Dự thảo Thông tư, việc lập đề cương giám định là trong trường hợp cần thiết, không mang tính chất bắt buộc	
49.		Sở Xây dựng tỉnh Bắc Ninh	- Về ghi nhận quá trình giám định (Điều 8): Quy định ghi nhận bằng văn bản hoặc dữ liệu điện tử là phù hợp với xu hướng chuyển đổi số. Đề nghị Bộ Xây dựng bổ sung quy định về giá trị pháp lý của dữ liệu điện tử và làm rõ trách nhiệm bảo mật thông tin.	Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau: Nội dung này đã được quy định tại Điều 34 Luật Giám định tư pháp, nên đảm bảo tính pháp lý khi triển khai thực hiện.	
50.		Vụ Pháp chế - Bộ Xây dựng	- Khoản 2: đề nghị xem lại nội dung tại khoản này vì chưa thống nhất với nội dung tại Điều 6 dự thảo Thông tư. Theo đó, việc kiểm tra tính đầy đủ, hợp lệ của hồ sơ và điều kiện thực hiện giám định được tiến hành trước khi tiếp nhận hồ sơ.	Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau: Trong quá trình chuẩn bị giám định, thực hiện giám định,	

				các tổ chức, cá nhân giám định tư pháp vẫn tiếp tục được xem xét về hồ sơ giám định, trường hợp không đầy đủ vẫn yêu cầu bổ sung hồ sơ, tài liệu là phù hợp khoản 4 Điều 30 Luật Giám định tư pháp	
51.	Vụ Pháp chế - Bộ Xây dựng	- Khoản 4: đề nghị chỉnh lý “đề cương, dự toán chi phí giám định” thành “đề cương giám định, dự toán chi phí giám định” để thống nhất với khoản 5 Điều 7 dự thảo Thông tư và đảm bảo tính rõ ràng trong quá trình triển khai thực hiện.		Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư.	
	Điều 8				
52.	Khoản 1 - Sở Xây dựng tỉnh Đắk Lắk, - Sở Xây dựng tỉnh Bắc Ninh - Sở Xây dựng tỉnh Quảng Ngãi	Tại khoản 1 Điều 8 của dự thảo Thông tư có nội dung “Kết luận giám định được lập theo quy định tại Điều 32 Luật Giám định tư pháp...”. Tuy nhiên, tại Điều 32 Luật Giám định tư pháp quy định nội dung về giám định bổ sung, giám định lại. Do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo chỉnh sửa Điều 32 thành Điều 35, quy định cụ thể về kết luận giám định tư pháp cho phù hợp		Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư.	
53.	Viện Khoa học và công nghệ giao thông vận tải, Bộ Xây dựng	Khoản 1, Điều 8 đề nghị xem xét, chỉnh sửa thành: Tổ chức giám định tư pháp, người giám định tư pháp thực hiện giám định theo nội dung quyết định trung cầu hoặc văn bản yêu cầu giám định và đề cương giám định được chấp thuận (nếu có) và hợp đồng giám định. Kết luận giám định được lập theo quy định tại Điều 32 Luật Giám định tư pháp và phải đáp ứng nội dung trung cầu, yêu cầu giám định. Lý do: Bổ sung nội dung hợp đồng giám định		Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau: Việc quy định hợp đồng trong giám định tư pháp là không cần thiết vì có thể sẽ làm chậm trễ công tác giám định. Việc cơ quan trung cầu phê duyệt, chấp thuận đề cương dự toán chi phí giám định là cơ sở để thanh toán chi phí giám định; bên cạnh đó nghĩa vụ, quyền hạn của người, tổ chức giám định tư pháp và người trung cầu giám định tư pháp đã được	

				quy định tại Luật Giám định tư pháp.	
	Điều 9				
54.	Khoản 2	Sở Xây dựng Lai Châu	1. Đối với nội dung khoản 2 Điều 9 của dự thảo Thông tư: “Việc thanh toán, quyết toán chi phí giám định tư pháp, tiền bồi dưỡng giám định tư pháp được thực hiện theo quy định tại Điều 40 Luật Giám định tư pháp và quy định của Thủ tướng Chính phủ”. Đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu, rà soát để chỉnh sửa lại như sau “Việc thanh toán, quyết toán chi phí giám định tư pháp, tiền bồi dưỡng giám định tư pháp được thực hiện theo quy định tại Điều 40 Luật Giám định tư pháp và các văn bản quy định chi tiết, hướng dẫn thi hành” để bảo đảm tính thống nhất, bao quát hơn vì ngoài quy định tại Điều 40 Luật Giám định tư pháp thì quy định về chi phí giám định tư pháp, tiền bồi dưỡng giám định tư pháp được thực hiện theo và các văn bản do Chính phủ, Thủ tướng Chính phủ hoặc Bộ Tài chính ban hành để hướng dẫn chứ không phải chỉ có quy định của Thủ tướng Chính phủ như dự thảo Thông tư.	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư.	
	Điều 10				
55.	Khoản 1	Viện Khoa học và công nghệ giao thông vận tải, Bộ Xây dựng	Điểm b, Khoản 1, Điều 10 đề nghị chỉnh sửa thành: Đề cương, dự toán chi phí giám định được chấp thuận (nếu có), hợp đồng giám định; Lý do: Đề nghị bổ sung thành phần hợp đồng giám định trong hồ sơ lưu trữ	Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau: Việc quy định hợp đồng trong giám định tư pháp là không cần thiết vì có thể sẽ làm chậm trễ công tác giám định. Việc cơ quan trung cầu phê duyệt, chấp thuận đề cương dự toán chi phí giám định là cơ sở để thanh toán chi phí giám định; bên cạnh đó nghĩa vụ, quyền hạn của người, tổ chức giám định tư pháp và người trung cầu giám định tư pháp đã được quy định tại Luật Giám định tư	

				pháp.	
56.	Khoản 1	Sở Xây dựng tỉnh Nghệ An	Tại khoản 1 Điều 10 Chương III đề nghị chỉnh sửa lại như sau "Hồ sơ giám định tư pháp do người thực hiện giám định tư pháp lập theo quy định tại khoản 1 Điều 37 Luật Giám định tư pháp, ngoài ra bao gồm các thành phần hồ sơ khác bao gồm:".	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và chỉnh sửa theo hướng "Hồ sơ giám định tư pháp theo quy định tại khoản 1 Điều 37 Luật Giám định tư pháp và các hồ sơ dưới đây:"	
57.		Sở Xây dựng tỉnh Bắc Ninh	Về hồ sơ giám định và lưu trữ (Điều 10) Đề nghị Bộ Xây dựng bổ sung thời hạn lưu trữ hồ sơ giám định và làm rõ trách nhiệm khi có yêu cầu cung cấp lại hồ sơ phục vụ giám định bổ sung, giám định lại theo quy định của Luật.	Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau: Việc lưu trữ hồ sơ được thực hiện theo quy định của pháp luật về lưu trữ	
58.		- Vụ Pháp chế - Bộ Xây dựng - Bộ Công thương - Bộ Công an	Khoản 2 Điều 37 Luật Giám định tư pháp số 105/2025/QH15 quy định Bộ trưởng có trách nhiệm quy định chi tiết thành phần hồ sơ từng loại việc giám định trong lĩnh vực thuộc thẩm quyền quản lý. Tuy nhiên, dự thảo Thông tư chỉ quy định về thành phần hồ sơ chung cho tất cả các loại việc, chưa cụ thể hóa theo từng loại việc như yêu cầu của Luật. Do đó, đề nghị xem lại nội dung này để phù hợp với thẩm quyền được giao và bảo đảm tính khả thi trong quá trình triển khai áp dụng.	Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau: Đã có quy định cụ thể về thành phần hồ sơ giám định theo lĩnh vực thuộc thẩm quyền quản lý của Bộ Xây dựng ngoài quy định chung tại Điều 37 Luật Giám định tư pháp số 105/2025/QH15.	
59.		Viện kiểm sát nhân dân tối cao	3. Về lập hồ sơ, lưu giữ hồ sơ giám định tư pháp (Điều 10 dự thảo Thông tư) Các tài liệu theo quy định tại khoản 1 Điều 37 của Luật Giám định tư pháp đã bao gồm "các văn bản ghi nhận hoặc các dữ liệu điện tử được ghi nhận trong quá trình thực hiện giám định", do vậy đề nghị chỉnh sửa khoản 1 Điều 10 dự thảo Thông tư để bảo đảm chính xác, rõ ràng theo hướng: "Hồ sơ giám định tư pháp do người thực hiện giám định tư pháp lập theo quy định tại khoản-1 Điều 37-Luật Giám định tư pháp, thành phần hồ sơ giám định bao gồm: a) Các tài liệu theo quy định tại khoản 1 Điều 37 của Luật Giám định	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và chỉnh lý tại Dự thảo Thông tư. Theo đó, không quy định lại những hồ sơ đã có ở khoản 1 Điều 37 luật Giám định tư pháp	

			<p>tư pháp;</p> <p>b) Hồ sơ chứng minh tổ chức, người thực hiện giám định đáp ứng điều kiện, tiêu chuẩn theo quy định;</p> <p>c) Đề cương, dự toán chi phí giám định được chấp thuận (nếu có);</p> <p>d) Các văn bản ghi nhận hoặc các dữ liệu điện tử được ghi nhận trong quá trình thực hiện giám định; Các kết quả tính toán, phân tích, đánh giá, kết quả đo đạc, quan trắc, thí nghiệm chuyên ngành, kiểm định chất lượng và các tài liệu liên quan khác (nếu có).</p>		
	Điều 11				
60.		<p>-Vụ Pháp chế - Bộ Xây dựng</p> <p>-Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk</p> <p>- Bộ Công an</p>	<p>Dự thảo quy định “thời hạn giám định tư pháp thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Giám định tư pháp” là chưa phù hợp, vì theo Điều 30 của Luật Giám định tư pháp thì “1. Thời hạn giám định tư pháp đối với các trường hợp bắt buộc phải trưng cầu giám định tư pháp được thực hiện theo quy định của pháp luật về tố tụng hình sự. 2. Thời hạn giám định tư pháp đối với các trường hợp không thuộc quy định tại khoản 1 Điều này tối đa là 02 tháng; trường hợp vụ việc giám định có tính chất phức tạp hoặc khối lượng công việc lớn thì thời hạn giám định tối đa là 03 tháng; trường hợp vụ việc giám định có tính chất đặc biệt phức tạp hoặc khối lượng công việc đặc biệt lớn thì thời hạn giám định tối đa là 04 tháng. Bộ, cơ quan ngang Bộ quản lý chuyên môn về lĩnh vực giám định tư pháp căn cứ tính chất chuyên môn của lĩnh vực giám định, thời hạn giám định tối đa nêu tại khoản này để quy định thời hạn giám định tư pháp cho từng loại việc cụ thể”.</p>	<p>Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và chỉnh lý tại Dự thảo Thông tư. Theo đó quy định thời hạn giám định đối với nội dung giám định theo từng lĩnh vực chuyên môn</p>	
	Điều 12				
61.		<p>Vụ Pháp chế - Bộ Xây dựng</p>	<p>Đề nghị bổ sung cụm từ “nhưng chưa ban hành kết luận giám định” phía sau cụm từ “Thông tư này có hiệu lực” vì các vụ việc giám định tư pháp đã được tiếp nhận nhưng chưa ban hành kết luận mới cần áp dụng quy định chuyên tiếp, đối với các vụ việc đã có kết luận giám định thì không phát sinh nội dung chuyên tiếp.</p>	<p>Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư.</p>	
62.		<p>Viện kiểm sát nhân dân tối</p>	<p>5. Để bảo đảm hoạt động giám định tư pháp trong lĩnh vực xây dựng được thông suốt, không bị gián đoạn khi Thông tư này được ban</p>	<p>Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư.</p>	

		cao	<p>hành, đề nghị cân nhắc bổ sung quy định về điều khoản chuyển tiếp để xử lý các trường hợp sau</p> <ul style="list-style-type: none"> - Quyết định bổ nhiệm giám định viên tư pháp, thẻ giám định viên tư pháp, quyết định công nhận người giám định viên tư pháp theo vụ việc được ban hành theo quy định của các văn bản quy phạm pháp luật trước đây có hiệu lực đến thời điểm nào, - Các trường hợp đề nghị bổ nhiệm, miễn nhiệm, cấp, cấp lại, thu hồi thẻ giám định viên tư pháp, công nhận người giám định tư pháp theo vụ việc đã được cơ quan có thẩm quyền tiếp nhận trước ngày Thông tư này có hiệu lực thì hành thi được giải quyết như thế nào 		
	Điều 13				
63.	Khoản 1	<ul style="list-style-type: none"> -Viện Quy hoạch đô thị và nông thôn Quốc Gia, Bộ Xây dựng -Sở Xây dựng tỉnh Bắc Ninh - Bộ Công an - Viện kiểm sát nhân dân tối cao 	<p>Tại Khoản 1 Điều 13: quy định Thông tư có hiệu lực từ ngày 01/5/2026, nhưng riêng Điều 3 (Tiêu chuẩn giám định viên) và Điều 4 (Điều kiện tổ chức giám định) lại có hiệu lực muộn hơn, từ ngày 01/7/2026. Việc đề trống 02 tháng đối với các quy định về tiêu chuẩn năng lực có thể gây ra sự lúng túng cho cơ quan trung cầu. Trong giai đoạn từ tháng 5 đến tháng 7 năm 2026, nếu có vụ việc phát sinh cần bổ nhiệm giám định viên mới hoặc lựa chọn tổ chức giám định, cơ quan chức năng sẽ áp dụng quy định tại thông tư cũ hay mới?</p>	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư.	
	Ý kiến khác				
64.		Sở Xây dựng tỉnh Quảng Ngãi	<p>2. Bổ sung vào phần căn cứ Bộ Luật tố tụng hình sự số 101/2015/QH13. Lý do: Tại một số Điều của Bộ Luật tố tụng hình sự số 101/2015/QH13 có quy định liên quan đến hoạt động giám định tư pháp, cụ thể: “Điều 68. Người giám định”, “Chương XV Chương XV Giám định và định giá tài sản”.</p>	<p>Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên và xin được giải trình như sau:</p> <p>Thông tư này chỉ hướng dẫn Luật Giám định tư pháp, không hướng dẫn Bộ Luật tố tụng hình sự</p>	
65.		Vụ Quy hoạch – Kiến trúc, Bộ Xây dựng	<p>Đề nghị rà soát, cập nhật các căn cứ pháp lý hiện hành như: Luật số 144/2025/QH15 sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Quy hoạch đô thị và nông thôn số 47/2024/QH15; Luật Hàng không dân dụng Việt</p>	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư theo hướng chỉ dẫn chiếu Luật	

			Nam số 130/2025/QH15...	giám định tư pháp, các Luật chuyên ngành khác không có dẫn chiếu trực tiếp nên không thể hiện ở phần căn cứ	
66.		<ul style="list-style-type: none"> - Viện Khoa học và công nghệ giao thông vận tải, Bộ Xây dựng - Sở Xây dựng tỉnh Bắc Ninh - Sở Xây dựng tỉnh Nghệ An 	Cần bổ sung thêm Phụ lục mẫu biểu (mẫu Đề cương giám định, mẫu biên bản giao nhận, mẫu Kết luận giám định...) để bảo đảm thống nhất thực hiện trên toàn quốc;	<p>Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên và xin được giải trình như sau:</p> <p>Công tác thực hiện giám định tư pháp không phải là thủ tục hành chính. Do đó, việc quy định cứng các biểu mẫu áp dụng thống nhất trong mọi trường hợp có thể làm giảm tính linh hoạt, chủ động của cơ quan, tổ chức, cá nhân thực hiện giám định, trong khi thực tiễn vụ việc giám định có tính chất đa dạng, phức tạp và phụ thuộc vào từng lĩnh vực chuyên môn cụ thể.</p> <p>Bên cạnh đó, Dự thảo Thông tư đã quy định nội dung chính của Kết luận giám định, đề cương giám định, văn bản ghi nhận quá trình thực hiện giám định, ... để làm cơ sở thực hiện.</p>	
67.		Viện Khoa học và công nghệ giao thông vận tải, Bộ Xây dựng	<p>Đề nghị xem xét, điều chỉnh thời gian thực hiện công tác giám định được tính từ ngày hợp đồng giám định có hiệu lực.</p> <p>Lý do: trong thực tế triển khai sau khi ra quyết định trung cầu giám định, nhiều cơ quan trung cầu giám định vì các lý do khác nhau không triển khai ký hợp đồng dẫn đến việc không thực hiện được công tác giám định hoặc thời gian từ lúc ban hành quyết định trung cầu giám định đến lúc ký hợp đồng thực hiện công tác giám định đã</p>	<p>Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau:</p> <p>Theo quy định tại khoản 3 Điều 30 Luật Giám định tư pháp thì “thời điểm tính thời hạn giám định tư pháp là ngày người giám</p>	

			gần hết thời hạn hay quá thời hạn giám định theo quy định của pháp luật.	định tư pháp, tổ chức giám định tư pháp nhận được đầy đủ hồ sơ trung cầu, yêu cầu giám định quy định tại khoản 1 Điều 29 của Luật này.” Bên cạnh đó việc ký hợp đồng trong hoạt động giám định tư pháp là hoạt động không bắt buộc	
68.		Sở Xây dựng tỉnh Bắc Ninh	<ul style="list-style-type: none"> - Rà soát toàn bộ dự thảo để bảo đảm không mở rộng phạm vi, điều kiện so với Luật Giám định tư pháp số 105/2025/QH15; không phát sinh thủ tục hành chính ngoài quy định của Luật; - Cần có hướng dẫn cụ thể về cơ chế phối hợp giữa Bộ Xây dựng và Bộ Tư pháp trong quản lý danh sách giám định viên tư pháp. 	Luật Giám định tư pháp không giao Bộ hướng dẫn nội dung này	
69.		<ul style="list-style-type: none"> -Sở Xây dựng Ninh Bình -Vụ Tổ chức cán bộ - Bộ Công thương 	Theo quy định tại khoản 2 Điều 10 Luật Giám định tư pháp năm 2025: “Bộ trưởng, Thủ trưởng cơ quan ngang Bộ quy định chi tiết điểm b và điểm c khoản 1 Điều này đối với giám định viên tư pháp ở lĩnh vực chuyên môn thuộc thẩm quyền quản lý”. Tại Điều 13 Luật Giám định tư pháp năm 2025 về tiêu chuẩn người giám định tư pháp theo vụ việc không quy định Bộ trưởng, Thủ trưởng cơ quan ngang bộ quy định chi tiết về nội dung này. Tuy nhiên, tại Điều 3 dự thảo Thông tư hiện đang quy định về tiêu chuẩn đối với cả giám định viên tư pháp và người giám định tư pháp theo vụ việc. Bên cạnh đó, việc quy định tiêu chuẩn của giám định viên tư pháp và người giám định tư pháp theo vụ việc là như nhau tại dự thảo là chưa phù hợp. Với trường hợp công chức công tác tại các cơ quan chuyên môn là người có kinh nghiệm hoạt động chuyên môn ở lĩnh vực được đào tạo, đảm bảo thời gian theo yêu cầu, hầu hết không tham gia thi để được cấp chứng chỉ hành nghề như dự thảo quy định do không hành nghề trên thực tế như: chứng chỉ hành nghề thiết kế quy hoạch đô thị và nông thôn, chứng chỉ hành nghề khảo sát xây dựng, thiết kế xây dựng, chứng chỉ hành nghề giám sát thi công xây dựng... sẽ không đủ điều kiện là người giám định tư pháp theo vụ việc theo tiêu chí của dự thảo Thông tư. Do đó, đề nghị Bộ Xây dựng nghiên cứu, điều chỉnh	<p>Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau:</p> <p>Để bảo đảm thống nhất, đồng bộ trong việc thực hiện chức năng quản lý nhà nước, Dự thảo Thông tư đã bổ sung thêm nội dung hướng dẫn về tiêu chuẩn chuyên môn của người giám định tư pháp theo vụ việc tương ứng với tiêu chuẩn của giám định viên tư pháp;</p>	

			lại quy định này theo hướng chỉ quy định tiêu chuẩn cụ thể đối với giám định viên tư pháp.		
70.		-Sở Xây dựng Lai Châu -Vụ Pháp chế - Bộ Xây dựng	Đối với phần căn cứ ban hành văn bản Cơ quan soạn thảo cần rà soát, chỉnh sửa cách trình bày các văn bản là căn cứ pháp lý ban hành Thông tư cho chính xác, hoàn thiện, đảm bảo thể thức, kỹ thuật trình bày văn bản theo quy 2 định tại Điều 68 Nghị định số 78/2025/NĐ-CP ngày 01/4/2025 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp để tổ chức, hướng dẫn thi hành Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật (đã được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 187/2025/NĐ-CP). Ví dụ: cơ quan soạn thảo cần chỉnh sửa “ Căn cứ Luật Giám định tư pháp ngày 05 tháng 12 năm 2025”; “Căn cứ Luật Xây dựng ngày 10 tháng 12 năm 2025”; “Căn cứ Luật đường sắt ngày 27 tháng 6 năm 2025”.... thành “Căn cứ Luật Giám định tư pháp số 105/2025/QH15”; “Căn cứ Luật Xây dựng số 135/2025/QH15”; “Căn cứ Luật Đường sắt số 95/2025/QH15”.	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư.	
71.		Sở Xây dựng Hà Tĩnh	Về trình tự, thủ tục thực hiện giám định tư pháp (Chương III) Dự thảo đã quy định tương đối đầy đủ về tiếp nhận trung cầu, chuẩn bị và thực hiện giám định. Tuy nhiên, để đảm bảo khả thi, đề nghị: - Bổ sung quy định về trách nhiệm của cơ quan trung cầu giám định trong việc cung cấp đầy đủ hồ sơ, tài liệu, kinh phí và tạo điều kiện khảo sát hiện trường, nhằm tránh kéo dài thời gian giám định. - Xem xét hướng dẫn cụ thể hơn về lập, thẩm tra và phê duyệt dự toán chi phí giám định, nhất là đối với các vụ việc có nội dung phức tạp, yêu cầu thí nghiệm, kiểm định chuyên sâu, để đảm bảo thống nhất thực hiện.	Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau: - Trách nhiệm của cơ quan trung cầu giám định trong việc cung cấp đầy đủ hồ sơ, tài liệu, kinh phí đã được quy định tại Luật Giám định tư pháp - Quy định về việc lập, thẩm tra, phê duyệt đề cương giám định, trong đó có dự toán chi phí giám định đã được quy định tại	
72.		Vụ Pháp chế - Bộ Xây dựng	Đề nghị rà soát, chỉnh lý toàn bộ dự thảo Thông tư để bảo đảm đúng văn phong, kỹ thuật soạn thảo văn bản quy phạm pháp luật. Ví dụ: giữa các khoản tại Điều 2 chưa thống nhất về cách diễn đạt; một số cụm từ, thuật ngữ sử dụng chưa đồng bộ, cần được chuẩn hóa để bảo đảm tính thống nhất và rõ ràng trong quá trình triển khai thực hiện: ở khoản 1, khoản 3, khoản 4, khoản 6 liệt kê cụ thể lĩnh vực đó bao	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư.	

			gồm những nội dung nào nhưng khoản 5, khoản 7 không liệt kê; khoản 6 quy định về lĩnh vực giao thông vận tải hàng hải và đường thủy nhưng ở phần liệt kê quy định hoạt động hàng hải và giao thông đường thủy nội địa.v.v.		
73.		Vụ Pháp chế - Bộ Xây dựng	Đề nghị xem lại tên dự thảo Thông tư để bảo đảm phù hợp với nhiệm vụ được giao tại Quyết định số 2835/QĐ-TTg ngày 31/12/2025 của Thủ tướng Chính phủ ban hành danh mục và phân công cơ quan chủ trì soạn thảo văn bản quy định chi tiết thi hành các luật, nghị quyết được Quốc hội khóa XV thông qua tại Kỳ họp thứ 10.	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư.	
74.		Vụ Pháp chế - Bộ Xây dựng	Về căn cứ ban hành: - Đề nghị xem lại căn cứ ban hành để phù hợp với quy định tại Điều 62 Nghị định số 78/2025/NĐ-CP ngày 01/4/2025 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp để tổ chức, hướng dẫn thi hành Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật (được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 187/2025/NĐ-CP)	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư.	
75.		Vụ Pháp chế - Bộ Xây dựng Bộ Công An Viện kiểm sát nhân dân tối cao	Ngoài ra, căn cứ khoản 2 Điều 18 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật số 54/VBHN-VPQH (được sửa đổi, bổ sung bởi Luật số 87/2025/QH15)2 , đề nghị bổ sung trình tự, thủ tục công nhận, hủy bỏ công nhận người, tổ chức giám định tư pháp theo vụ việc tại Bộ Xây dựng; trình tự, thủ tục bổ nhiệm, bổ nhiệm lại, miễn nhiệm, cấp, cấp lại, thu hồi thẻ giám định viên tư pháp tại Bộ Xây dựng; trình tự, thủ tục trong trường hợp Bộ Xây dựng nhận được trung cầu giám định để bảo đảm tính rõ ràng, khả thi trong quá trình triển khai thực hiện.	Cơ quan chủ trì đề nghị giữ nguyên xin được giải trình như sau: Luật Giám định tư pháp đã giao Chính phủ quy định nội dung này.	
76.		Cục Kinh tế - Quản lý đầu tư xây dựng	Đề nghị rà soát, chỉnh sửa một số lỗi kỹ thuật trình bày (như: “Luật đường sắt” thành “Luật Đường sắt”, “Luật quy hoạch ...” thành “Luật Quy hoạch...”, “đường thủy nội địa” thành “đường thủy nội địa”,...).	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư theo hướng chỉ dẫn chiếu Luật giám định tư pháp, các Luật chuyên ngành khác không có dẫn chiếu trực tiếp nên không thể hiện ở phần căn cứ	
77.		Vụ Tổ chức cán bộ	Đối với phần căn cứ pháp lý của dự thảo Thông tư: đề nghị nghiên cứu, rà soát để quy định các văn bản trực tiếp liên quan tới nội dung	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Thông tư theo hướng chỉ dẫn chiếu Luật	

			của Thông tư.	giám định tư pháp, các Luật chuyên ngành khác không có dẫn chiếu trực tiếp nên không thể hiện ở phần căn cứ	
78.		Sở Xây dựng TP Hồ Chí Minh	6. Về trách nhiệm của các cơ quan, tổ chức có liên quan Kiến nghị rà soát, làm rõ trách nhiệm của các cơ quan quản lý nhà nước, tổ chức giám định tư pháp và cá nhân có liên quan trong quá trình thực hiện giám định tư pháp trong lĩnh vực xây dựng để bảo đảm tính khả thi khi áp dụng.	Cơ quan chủ trì xin được giải trình như sau: Về nội dung này được quy định tại Luật Giám định tư pháp và Nghị định hướng dẫn chi tiết luật Giám định tư pháp, không thuộc phạm vi điều chỉnh của Dự thảo Thông tư	
79.		Viện kiểm sát nhân dân tối cao	Việc xây dựng Thông tư này được thực hiện đồng thời với việc xây dựng Nghị định quy định chi tiết và biện pháp thi hành Luật Giám định tư pháp của Chính phủ, do vậy, đề nghị cơ quan chủ trì rà soát cập nhật bảo đảm quy định hướng dẫn của Thông tư được phù hợp, thống nhất giữa với quy định của Nghị định nêu trên.	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và rà soát, cập nhật tại Dự thảo Thông tư	
80.		Công ty TNHH Kiểm định & giám định xây dựng Miền Nam	1. Vấn đề thực tiễn: Chúng tôi ghi nhận có tình trạng cơ quan trung cầu, sau khi trao đổi nghiệp vụ và nhận thấy định hướng giám định khoa học, khách quan của chúng tôi không phù hợp với mong muốn chủ quan của họ, đã có những động thái gây sức ép, dọa gây khó dễ. Mục đích cuối cùng là để chúng tôi phải từ chối thực hiện giám định, từ đó họ có cơ sở để trung cầu một tổ chức khác (có thể không đủ năng lực hoặc dễ bị chi phối) nhằm đạt được kết luận có lợi theo ý chí của họ. Đây là hành vi lách luật, làm sai lệch bản chất khách quan của hoạt động giám định tư pháp. 2. Đề xuất góp ý: Bổ sung vào Chương IV (Tổ chức thực hiện) hoặc sửa đổi, bổ sung Điều 8 (Thực hiện giám định tư pháp) của Dự thảo một quy định nhằm ngăn chặn hành vi này, cụ thể: Nội dung đề xuất: "Trường hợp tổ chức, cá nhân giám định tư pháp từ chối thực hiện giám định theo quy định tại Điều 38 Luật Giám định tư pháp và có cơ sở cho thấy việc từ chối xuất phát từ áp lực, sự đe dọa hoặc hành vi định hướng kết quả không khách quan của người	- Về nội dung góp ý liên quan đến quy định xử lý trách nhiệm của các chủ thể thuộc thẩm quyền quy định tại Luật Giám định tư pháp; phạm vi điều chỉnh của Dự thảo Thông tư chỉ quy định những nội dung Luật Giám định tư pháp giao Bộ hướng dẫn. Tuy nhiên, Cơ quan chủ trì xin được ghi nhận ý kiến đóng góp của Quý Cơ quan và sẽ có ý kiến đến Bộ Tư pháp (cơ quan chủ trì soạn thảo Luật Giám định tư pháp) để nghiên cứu làm cơ sở sửa Luật Giám định tư pháp	

			<p>trung cầu giám định tư pháp, thì tổ chức, cá nhân đó có quyền báo cáo bằng văn bản kèm theo chứng cứ (nếu có) lên cơ quan quản lý nhà nước có thẩm quyền (Sở Xây dựng, Bộ Xây dựng) và cơ quan thanh tra tư pháp. Cơ quan trung cầu có hành vi vi phạm sẽ bị xem xét xử lý trách nhiệm theo quy định của pháp luật về tố tụng và pháp luật về cán bộ, công chức. Việc trung cầu tổ chức, cá nhân khác sau khi tổ chức, cá nhân ban đầu từ chối trong bối cảnh này phải được lý giải rõ ràng trong hồ sơ vụ việc, bảo đảm tính minh bạch."</p>		
81.	Công ty TNHH Kiểm định & giám định xây dựng Miền Nam	<p>1. Vấn đề thực tiễn: Nhiều vụ việc, cơ quan trung cầu có tình không cung cấp đầy đủ hồ sơ, tài liệu, hoặc cung cấp thông tin không có giá trị, không đủ căn cứ để thực hiện giám định. Điều này dẫn đến việc giám định viên không thể đưa ra kết luận chính xác, buộc phải đề nghị bổ sung nhiều lần gây kéo dài thời gian, hoặc cuối cùng phải từ chối giám định vì lý do khách quan. Hệ quả là quyền lợi của các bên liên quan bị ảnh hưởng, hoạt động tố tụng bị đình trệ.</p> <p>2. Đề xuất góp ý:</p> <p>Bổ sung chế tài xử lý đối với hành vi này bằng cách sửa đổi, bổ sung Điều 7 (Chuẩn bị giám định tư pháp) của Dự thảo:</p> <p>Nội dung đề xuất: "Trong thời hạn 05 ngày làm việc kể từ ngày nhận được văn bản đề nghị bổ sung hồ sơ, tài liệu hợp lệ lần thứ nhất của tổ chức, cá nhân giám định tư pháp, người trung cầu, người yêu cầu giám định có trách nhiệm cung cấp đầy đủ. Trường hợp quá thời hạn trên mà không bổ sung hoặc bổ sung không đáp ứng yêu cầu, tổ chức, cá nhân giám định tư pháp có quyền từ chối thực hiện giám định. Đồng thời, tổ chức, cá nhân giám định tư pháp có văn bản thông báo về việc không được cung cấp đủ hồ sơ cho người trung cầu và cơ quan quản lý nhà nước có thẩm quyền (Sở Xây dựng, Bộ Xây dựng). Hành vi cố tình không cung cấp hoặc cung cấp thông tin, tài liệu không đầy đủ, không trung thực gây cản trở hoạt động giám định tư pháp sẽ bị xem xét xử lý theo quy định của pháp luật về xử lý vi phạm hành chính hoặc xem xét trách nhiệm hình sự nếu đủ yếu tố cấu thành tội phạm."</p>	<p>- Về nội dung góp ý liên quan đến quy định xử lý trách nhiệm của các chủ thể thuộc thẩm quyền quy định tại Luật Giám định tư pháp; phạm vi điều chỉnh của Dự thảo Thông tư chỉ quy định những nội dung Luật Giám định tư pháp giao Bộ hướng dẫn. Tuy nhiên, Cơ quan chủ trì xin được ghi nhận ý kiến đóng góp của Quý Cơ quan và sẽ có ý kiến đến Bộ Tư pháp (cơ quan chủ trì soạn thảo Luật Giám định tư pháp) để nghiên cứu làm cơ sở sửa Luật Giám định tư pháp</p>		
82.	Công ty TNHH	<p>1. Vấn đề thực tiễn: Sau khi chúng tôi ban hành kết luận giám định</p>	<p>- Về nội dung góp ý liên quan đến</p>		

		Kiểm định & giám định xây dựng Miền Nam	<p>khách quan, có căn cứ khoa học, một số đương sự không đồng ý với kết luận đã gửi đơn tố cáo, khiếu nại vô cớ đến các cơ quan chức năng, gây ảnh hưởng đến uy tín, tâm lý làm việc của giám định viên và hoạt động bình thường của tổ chức.</p> <p>2. Đề xuất góp ý:</p> <p>Đề nghị bổ sung quy định về bảo vệ giám định viên khỏi các khiếu nại thiếu căn cứ tại Chương IV của Dự thảo:</p> <p>Nội dung đề xuất: "Các khiếu nại, tố cáo liên quan đến kết luận giám định tư pháp phải được cơ quan có thẩm quyền tiếp nhận, xem xét, xử lý theo đúng quy định của pháp luật về khiếu nại, tố cáo. Trường hợp kết luận giám định đã được thực hiện đúng quy trình, phương pháp chuyên môn, đúng pháp luật, nhưng đương sự vẫn cố tình khiếu nại, tố cáo sai sự thật, gây ảnh hưởng xấu đến uy tín của tổ chức, cá nhân giám định tư pháp, thì tổ chức, cá nhân đó có quyền yêu cầu cơ quan có thẩm quyền xử lý hành vi vu khống, gây rối trật tự theo quy định của pháp luật."</p>	<p>quy định xử lý trách nhiệm của các chủ thể thuộc thẩm quyền quy định tại Luật Giám định tư pháp; phạm vi điều chỉnh của Dự thảo Thông tư chỉ quy định những nội dung Luật Giám định tư pháp giao Bộ hướng dẫn. Tuy nhiên, Cơ quan chủ trì xin được ghi nhận ý kiến đóng góp của Quý Cơ quan và sẽ có ý kiến đến Bộ Tư pháp (cơ quan chủ trì soạn thảo Luật Giám định tư pháp) để nghiên cứu làm cơ sở sửa Luật Giám định tư pháp</p>	
83.			<p>1. Vấn đề thực tiễn: Tình trạng đương sự hoặc các bên liên quan cản trở, không cho giám định viên tiếp cận hiện trường, thu thập chứng cứ vẫn thường xuyên xảy ra. Hiện nay chưa có quy chế phối hợp cụ thể, rõ ràng và chế tài đủ mạnh để xử lý các hành vi này, ảnh hưởng nghiêm trọng đến tiến độ và kết quả giám định.</p> <p>2. Đề xuất góp ý:</p> <p>Đề nghị bổ sung vào Chương IV (Trình tự, thủ tục) một quy định về trách nhiệm bảo đảm hiện trường và bảo vệ giám định viên:</p> <p>Nội dung đề xuất: "Người trung cầu giám định tư pháp có trách nhiệm chủ trì, phối hợp với chính quyền địa phương và các cơ quan chức năng có liên quan để bảo đảm an ninh, trật tự tại hiện trường giám định; tạo mọi điều kiện thuận lợi cho tổ chức, cá nhân giám định tư pháp tiếp cận hiện trường, thu thập tài liệu, mẫu vật phục vụ giám định. Mọi hành vi cản trở, gây khó khăn, đe dọa, xúc phạm hoặc gây nguy hại đến tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm của giám định viên tư pháp trong quá trình thực hiện nhiệm vụ đều bị xử</p>	<p>- Một số nội dung góp ý của Quý cơ quan đã được quy định tại Luật Giám định tư pháp</p> <p>- Về nội dung góp ý liên quan đến quy định xử lý trách nhiệm của các chủ thể thuộc thẩm quyền quy định tại Luật; phạm vi điều chỉnh của Dự thảo Thông tư chỉ quy định những nội dung Luật Giám định tư pháp giao Bộ hướng dẫn. Tuy nhiên, Cơ quan chủ trì xin được ghi nhận ý kiến đóng góp của Quý Cơ quan và sẽ có ý kiến đến Bộ Tư pháp (cơ quan chủ trì soạn thảo Luật Giám định tư pháp) để nghiên cứu làm cơ sở</p>	

			lý theo quy định của pháp luật. Người trung cầu giám định phải chịu trách nhiệm liên đới nếu không thực hiện đầy đủ trách nhiệm bảo đảm hiện trường dẫn đến hậu quả nghiêm trọng.	sửa Luật Giám định tư pháp	
84.	Công ty TNHH Kiểm định & giám định xây dựng Miền Nam	<p>1. Vấn đề thực tiễn: Một số cơ quan tổ tụng, do thiếu thông tin hoặc chuyên môn sâu, đã trung cầu các giám định viên không có chuyên môn phù hợp với đối tượng cần giám định (ví dụ: giám định viên chuyên ngành vật liệu được trung cầu để xác định nguyên nhân sự cố kết cấu thiết kế). Điều này dẫn đến kết luận giám định có thể không chính xác, ảnh hưởng đến toàn bộ quá trình tố tụng.</p> <p>2. Đề xuất góp ý:</p> <p>Đề nghị bổ sung vào Điều 5 (Lựa chọn người giám định tư pháp) của Dự thảo trách nhiệm của cơ quan trung cầu:</p> <p>Nội dung đề xuất: "Người trung cầu giám định tư pháp, trước khi ra quyết định trung cầu, có trách nhiệm kiểm tra, xác minh tư cách pháp lý, phạm vi hành nghề, lĩnh vực chuyên môn được đào tạo và kinh nghiệm thực tiễn của giám định viên tư pháp hoặc người giám định tư pháp theo vụ việc, bảo đảm sự phù hợp với nội dung, đối tượng cần giám định theo quy định tại Điều 3 và Điều 4 của Thông tư này. Việc trung cầu không đúng chuyên môn dẫn đến kết luận giám định sai lệch, người trung cầu phải chịu trách nhiệm theo quy định của pháp luật. Bộ Xây dựng xem xét xây dựng và công khai cơ sở dữ liệu về năng lực chuyên môn chi tiết của các tổ chức, cá nhân giám định tư pháp để hỗ trợ cơ quan trung cầu trong việc lựa chọn chính xác."</p>	<p>- Một số nội dung góp ý của Quý cơ quan đã được quy định tại Luật Giám định tư pháp</p> <p>- Về nội dung góp ý liên quan đến quy định xử lý trách nhiệm của các chủ thể thuộc thẩm quyền quy định tại Luật Giám định tư pháp; phạm vi điều chỉnh của Dự thảo Thông tư chỉ quy định những nội dung Luật Giám định tư pháp giao Bộ hướng dẫn. Tuy nhiên, Cơ quan chủ trì xin được ghi nhận ý kiến đóng góp của Quý Cơ quan và sẽ có ý kiến đến Bộ Tư pháp (cơ quan chủ trì soạn thảo Luật Giám định tư pháp) để nghiên cứu làm cơ sở sửa Luật Giám định tư pháp</p> <p>- Về việc bổ nhiệm, công nhận, đăng tải tổ chức cá nhân giám định tư pháp, Luật Giám định tư pháp đã giao Chính phủ quy định.</p>		
85.	Công ty TNHH Kiểm định & giám định xây dựng Miền Nam	<p>1. Vấn đề thực tiễn: Theo quy định tại khoản 2 Điều 12 và điểm b khoản 2 Điều 15 Luật Giám định tư pháp, giám định viên có nghĩa vụ tham gia bồi dưỡng kiến thức pháp luật hàng năm. Tuy nhiên, thực tế chúng tôi không nhận được thông tin chính thống, kịp thời từ cơ quan quản lý nhà nước để tham gia các khóa học này, dẫn đến khó khăn trong việc thực hiện nghĩa vụ và cập nhật quy định mới.</p> <p>2. Đề xuất góp ý:</p> <p>Đề nghị bổ sung trách nhiệm của cơ quan quản lý trong việc thông</p>	<p>Nội dung này tại Quyết định số 199/QĐ-TTg ngày 30/01/2026 ban hành kế hoạch triển khai thi hành Luật Giám định tư pháp, trong đó đã giao Bộ tư pháp, các bộ, cơ quan ngang bộ, cơ quan thuộc Chính phủ; Ủy ban nhân dân các tỉnh, thành phố thực hiện.</p>		

			<p>tin, phổ biến pháp luật vào Chương IV (Tổ chức thực hiện) của Dự thảo, cụ thể hóa trách nhiệm của Vụ Pháp chế - Bộ Xây dựng (Điều 13 Dự thảo):</p> <p>Nội dung đề xuất: "Vụ Pháp chế - Bộ Xây dựng - Bộ Xây dựng, với vai trò là đơn vị đầu mối quản lý nhà nước về hoạt động giám định tư pháp, có trách nhiệm chủ trì, phối hợp với các đơn vị liên quan xây dựng kế hoạch, nội dung và tổ chức các khóa bồi dưỡng kiến thức pháp luật, nghiệp vụ giám định tư pháp hàng năm. Đồng thời, có trách nhiệm thông báo công khai, kịp thời trên Cổng thông tin điện tử của Bộ Xây dựng và gửi văn bản đến các Sở Xây dựng, các tổ chức giám định tư pháp trên toàn quốc về kế hoạch, thời gian, địa điểm tổ chức các khóa bồi dưỡng này để các tổ chức, cá nhân có liên quan được biết và tham gia."</p>	Do đó các cơ quan nêu trên sẽ có trách nhiệm tổ chức triển khai thực hiện theo quy định.	
II	Dự thảo Tờ trình				
86.	Mục 1.1		Tên mục 1.1 là "Cơ sở chính trị" nhưng trong mục này chưa có nội dung thể hiện cơ sở chính trị (quan điểm, chủ trương, đường lối thể hiện trong các văn bản của Đảng, Nhà nước), đề nghị bổ sung để bảo đảm đầy đủ, rõ ràng căn cứ.	Cơ quan chủ trì xin được tiếp thu và cập nhật tại Dự thảo Tờ trình	